

ОТЗЫВ

**о диссертации Карпушкина Артема Вячеславовича
«Уголовно-правовая оценка причинения вреда при задержании лица,
совершившего преступление, по отечественному и зарубежному уголовному
законодательству», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

REVIEW

**of the dissertation by Artem Karpushkin "Legal Assessment of Harm Caused
at Offender's Detention in accordance with Russian and International Law"
for PhD in Law, specialty 5.1.4 Criminal Law Sciences (legal sciences))**

Изучение диссертации и автореферата Карпушкина Артема Вячеславовича на тему: «Уголовно-правовая оценка причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, по отечественному и зарубежному уголовному законодательству» позволяет говорить о ее актуальности и теоретической значимости.

Действительно, противодействие преступности осуществляется не только в следственных кабинетах и судебных залах. Первичный этап раскрытия и расследования преступления связан с определением лица, его совершившего, и нередко с его физическим задержанием после совершения преступления. Тем не менее, следует согласиться с автором о том, что количество не раскрытых преступлений вовсе не уменьшается, в том числе и потому, что лица, совершившие преступление, скрываются с места его совершения, так как не все меры, необходимые для их физического задержания, предпринимались сотрудниками полиции. В этой части автор приводит убедительные статистические данные о находящихся в розыске преступниках, что, несомненно, ведет не только к увеличению рецидивной преступности, но и провоцирует безнаказанность, а также побуждает преступников к совершению новых, даже более опасных преступлений.

Актуальность, по мнению автора, состоит и в том, что при уголовно-правовой оценке причинения вреда лицу, совершившему преступление и пытающемуся скрыться, зачастую допускаются ошибочные решения о неправомерности действий задерживающего или даже превышении им мер, необходимых для задержания, что влечет за собой уголовную ответственность, причем вовсе не по привилегированным составам преступлений, а по общим статьям о преступлениях против личности. Следует поддержать вывод о том, что в большей степени это касается сотрудников правоохранительных органов, которые осуществляют физическое задержание преступников в целях их доставления в органы правопорядка. При этом, нельзя не отметить, что в случаях ошибочной квалификации, сотрудников полиции ждет более строгая ответственность, она, чаще всего, наступает по ст. 286 УК РФ.

Исследование зарубежного законодательного и правоприменительного опыта в рассматриваемой сфере также подчеркивает актуальность работы, т.к. при совершенствовании отечественного уголовного закона и практики его применения может быть использован зарубежный опыт.

Необходимо отметить четкость и точность в изложении содержания объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования. Это позволило определить верно структуру работы, ее основные разделы и главы (с. 8, 9).

Несомненна и научная новизна диссертации, которая определяется кругом

рассматриваемых в ней проблем, а также содержанием сформулированных автором предложений и выводов. На достаточном уровне новизна раскрывается в положениях, выносимых на защиту, в том числе и в содержании предложений *delegiferenda*, связанных с разработкой и обоснованием оптимальной законодательной конструкции ст.ст. 38, 108 и 114 УК РФ и иных нормативных правовых актов, ведомственного законодательства, регламентирующего правила и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (с. 12–18).

Обоснованность и достоверность научных результатов, выводов и предложений основываются на ведущих положениях теории уголовного права в сочетании с достижениями научной мысли в области исследования проблем, связанных с уголовно-правовой оценкой причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, а также и зарубежным правоприменительным и законодательным опытом. При этом необходимо отметить большой объем проведенных социологических исследований, включающих статистические данные о состоянии преступности и судимости за период с 2017 по 2021 г., результаты опросов 230 респондентов, изучения более 90 материалов судебной практики (с. 10, 11).

Результаты диссертационного исследования обладают достаточной теоретической и прикладной значимостью. Они дополняют и развивают теорию уголовного права положениями о более эффективной правовой оценке причинения вреда при обстоятельствах, исключающих преступность в целом, и при задержании лица, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, в частности. Проведенное соискателем исследование зарубежного законодательства позволило сделать вывод о полезности и высокой значимости сравнительного анализа норм УК РФ и законодательства зарубежных стран об особенностях уголовно-правовой оценки причинения вреда лицу, совершившему деяние, содержащее признаки преступления, и пытающемуся скрыться, при его задержании, который основан на нормах международного права с учетом национальных особенностей и важен для выбора более точного осуществления сотрудниками полиции действий по задержанию преступника и доставлению его в органы власти.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования выводы по совершенствованию законодательства в части конкретизации обстоятельств, характеризующих обстановку задержания, а также декриминализации причинения средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания, могут выступать в качестве основы для дальнейшего научного исследования, а также могут быть использованы в деятельности законодательных и правоприменительных органов, для проведения углубленных сравнительно-правовых исследований уголовного законодательства зарубежных стран.

Из автореферата и диссертация следует, что результаты диссертационного исследования А.В. Карпушкина прошли необходимую апробацию: были опубликованы в шести научных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, использовались при обсуждении работы на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и при выступлениях на конференциях и круглых столах. Имеются данные о внедрении результатов исследования в образовательный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по учебной дисциплине «Уголовное право» и практическую деятельность правоприменительных органов.

Диссертационное исследование изложено логично, в соответствии с намеченным планом и включает три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, список литературы и приложения.

Первая глава исследования посвящена рассмотрению истории развития законодательства о причинении вреда при задержании лица, исследованию зарубежного законодательства о причинении вреда при задержании преступника, анализу социальной обусловленности закрепления в УК РФ исследуемых соискателем норм (с. 22–39). Во

втором параграфе соискатель подробно проанализировал зарубежное уголовное законодательство о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, ряда стран с различными правовыми системами (с. 39–68). В третьем параграфе проведенное исследование позволило автору сформулировать вывод о социальной обусловленности включения в институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, ст. 38 УК РФ, и установления уголовной ответственности за причинение смерти и тяжкого вреда здоровью, совершенных при превышении мер, необходимых для задержания (с. 68–78). В этой части, несмотря на полную поддержку указанного предложения, на наш взгляд, требуются дополнительные аргументы для обоснования предложения об исключении из УК нормы об ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью при превышении мер, необходимых для задержания.

Во второй главе автором исследованы особенности уголовно-правовой оценки причинения вреда задерживаемому, совершившему преступление и пытающемуся скрыться после его совершения. Автор убедительно отмечает критерии правомерности причинения вреда при задержании преступника, а также признаки превышения мер, необходимых для задержания (с. 78–116), делает вывод о необходимости совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законов и практики их применения (с. 107–108, 113–116). Весьма интересен сравнительно-правовой анализ ч. 2 ст. 108 УК РФ и аналогов в зарубежном уголовном законодательстве (с. 117–153), который позволил сформулировать предложения, уточняющие название и диспозицию ст. 108 УК РФ, а также форму вины в анализируемом составе преступления. Заслуживает внимания вывод о необходимости декриминализации причинения средней тяжести вреда здоровью, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

К числу преимуществ работы следует отнести насыщенность всей работы в целом и второй главы, в частности, данными судебной и правоприменительной практики не только Российской Федерации, но и зарубежных стран, что позволяет наиболее точно и подробно проиллюстрировать занимаемую автором позицию, выделить отдельные неточности, имевшие место в судебной практике.

Третья глава посвящена исследованию особенностей уголовно-правовой оценки причинения вреда сотрудниками полиции при реализации полномочий по задержанию лица, совершившего преступление. Уделено внимание и анализу ведомственного законодательства Российской Федерации и зарубежных стран, регламентирующего применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции при задержании лица, совершившего преступление (с. 181–212), где автор убедительно демонстрирует обнаруженные неточности в корреспондирующих отраслях права, которые, как вполне обоснованно отмечает автор, отчасти ограничивают сотрудников правоохранительных органов, и в первую очередь полиции, в реализации предоставленного им статьей 38 УК РФ права (с. 188, 193–194).

Нуждается в поддержке предложение автора о дополнении перечня специальных средств представителей правоохранительных органов оружием, не способным причинить задерживаемому тяжелые ранения или смерть (с. 203–211). Соискателем подробно рассмотрены отдельные аспекты, связанные с уголовно-правовой оценкой действий представителей власти в обстановке задержания преступника, в том числе и обусловленные причинением вреда уже задержанному и доставленному в органы власти лицу (с. 212–232). В рамках данного параграфа отдельно выделяется авторская позиция, подкрепляемая зарубежными примерами, о необходимости повышенной ответственности сотрудников правоохранительных органов в силу наличия у них властных полномочий, способствующих успешному задержанию без причинения чрезмерного вреда здоровью преступника. Тем не менее, отдельные выводы, на наш взгляд, нуждаются в дополнительной аргументации.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов.

Практически каждый вывод, следующий из текста параграфа, подкрепляется успешным зарубежным правотворческим или правоприменительным опытом, что, несомненно, обуславливает соответствие содержания работы ее наименованию. Диссертант демонстрирует умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал.

Диссертационная работа выполнена на достаточно высоком теоретическом и методологическом уровне, содержит немало предложений по совершенствованию уголовного, процессуального и ведомственного законодательства, при этом большинство из них может быть положительно воспринято законодателем.

Стиль и оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Изучение диссертации позволяет сделать вывод о самостоятельном характере работы, представляющей личный вклад автора в развитие теории уголовного права.

Автореферат и научные статьи, опубликованные А.В. Карпушкиным, отражают основное содержание диссертации. В целом, представленный материал позволяет судить о нем как о научной работе, посвященной актуальной теоретической и практической проблеме.

Вместе с тем, не умаляя общий положительный вывод о проведенном А.В. Карпушкиным исследовании, необходимо отметить ряд замечаний и моментов, носящих дискуссионный характер:

1. Вывод о социальной обусловленности указанных в работе статей УК РФ в большей степени соотносимо с понятием криминализации. Хотелось бы услышать мнение автора о соотношении данных понятий и критериях криминализации деяний, характеризующих причинение вреда при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, в процессе его задержания.

2. Вывод соискателя в положении 9, выносимом на защиту, требует, на наш взгляд, более убедительных аргументов для обоснования необходимости пополнения перечня специальных средств отдельных правоохранительных органов травматическим оружием, которое позволит причинять наименьший вред задерживаемому.

3. Дискуссионным представляется и предлагаемый автором в положении 11, выносимом на защиту, п. 28.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащий правило квалификации действий сотрудников правоохранительных органов, причинивших вред лицу, совершившему деяние, содержащее признаки преступления, уже после того, как оно будет задержано, передано или доставлено в органы власти по ч. 3 ст. 286 УК РФ. Такое предложение требует более четкой аргументации.

4. Категорическое несогласие вызывает предложение автора о квалификации действий сотрудников правоохранительных органов, выразившихся в превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление по совокупности преступлений (положение № 5, выносимое на защиту), предусмотренных ч. 2 ст.ст. 108 или 114 УК РФ и ч. 3 ст. 286 УК РФ, так как это, по нашему мнению, противоречит принципу законности и справедливости, при этом сотрудники оказываются в заведомо худшем положении, по сравнению с обычными гражданами, действия которых будут квалифицироваться лишь по ст. ст. 108 или 114 УК РФ.

5. Представляется не вполне логичным и обоснованным уточнение названия статьи 108 УК РФ и ее диспозиции, где вместо термина «убийство» предлагается использовать термин «причинение смерти». При таком подходе криминализируется причинение смерти по неосторожности при превышении мер, необходимых для задержания. Это существенно ограничит возможности задерживающего по причинению вреда, размер (объем) которого в скоротечных ситуациях задержания и без того сложно предугадать.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер, не касаются концептуальных, базовых положений диссертации А.В. Карпушкина и никоим образом не снижают значимости проделанной работы и её общей высокой оценки.

На основании изучения диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить, что диссертационное исследование Карпушкина Артема Вячеславовича написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и практики его применения.

Диссертация и автореферат в полной мере отвечают требованиям, установленным ч. 2 п. 9, п.п. 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Артем Вячеславович Карпушкин – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

*А.В. Никуленко,
профессор кафедры уголовного права
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент,
полковник полиции*